2016D24400

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 13 juni 2016

Met uw brief van 2 juni 2016 vraagt u mij te reageren op een bericht dat u heeft ontvangen over de kwaliteit van het examen scheikunde en het bijbehorende correctiemodel.

Uit de context van het door u aangehaalde bericht maak ik op dat het gaat om het examen scheikunde voor de schoolsoort vwo. In dat bericht wordt terecht geconstateerd dat het dit jaar ging om de toetsing van een nieuw examenprogramma scheikunde. Er heeft een vernieuwing plaatsgevonden van verschillende bètavakken, waaronder het vak scheikunde. Dat is een zorgvuldig en uitgebreid proces geweest met betrokkenheid van docenten en experts. Dit heeft na een pilot geleid tot een nieuw examenprogramma met syllabus en handreiking die per 1 augustus 2013 zijn ingegaan en leidend zijn geweest voor de vwo leerlingen die dit jaar examen deden, en tot het door scheikunde docenten gemaakte examen dat het hier betreft.

Navraag bij het College voor Toetsen en Examens (hierna: CvTE) leert dat er twee aanvullingen op het correctievoorschrift van dit examen zijn geweest. Deze aanvullingen hebben betrekking op meerdere vragen in het examen en betreffen zowel verduidelijkingen ten behoeve van de correctie als ook het neutraliseren van één vraag uit het examen, vanwege de grote discussie onder docenten over de wijze van beoordeling van deze specifieke vraag.

Navraag bij het CvTE leert tevens dat de heer de V. zich met een drietal vragen over dit examen tot het CvTE heeft gewend tot de Examenlijn en dat deze vragen beantwoord zijn waarna het contact ophield.

Feedback op het examen scheikunde, die ook door de briefschrijver wordt benoemd, wordt (zoals elk jaar) door het CvTE meegegeven aan de vaststellingscommissie scheikunde vwo bij het vaststellen van volgende examens.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
S. Dekker